

# 批判性思维：来自心理学的启发

## (阳志平，安人测评)

## 批判性思维

- 课前热身
- 什么是批判性思维
- 提高批判性思维的方法：换位法
- 关于批判性思维的重要知识
- 练习题

## 课前热身练习题

- 王炮妹今年30岁，是一名职业女性。她在大学里担任过很多学生会职务，人很聪明，说话很直率，为人很仗义，好打抱不平。
- 根据以上描述，有人对王炮妹的工作和业务爱好做出了一些推断，你猜猜哪个推断更可能是对的，请根据可能性的大小给他们排个序：
  - (1) 王炮妹是医生，平时爱玩儿扑克。
  - (2) 王炮妹是建筑师。
  - (3) 王炮妹是银行职员。
  - (4) 王炮妹是记者。
  - (5) 王炮妹是参与女权运动的银行职员。
  - (6) 王炮妹是会计，平时喜欢演奏爵士乐。
- 请写下你的排序  
答  
案： \_\_\_\_\_

## 同学们的典型答案1

- 典型答案1：451263
- 这名字起得...说明家里文化素养肯定不怎么样。而她上了大学，则说明很勤奋用功，原因可能就是穷则思变之类的，而爱打抱不平说明，一她有很强的同理心，二说明她的勇气。这个原因可能也是来自从小的家庭情况吧，可能因为家里没啥文化（中国文化似乎和富有程度有些许的挂钩，不能温饱谁关心文化）从小给同学看不起之类的，这样自尊心会很强的。说话直率也能证明其自尊心的强吧？参与了很多学生会职务，表面她爱表现咯。也是源自满足自尊心的需求吧。这样，她肯定向往一个光纤亮丽的职业。30岁，也说明她经历不少了。估计下来是ENFJ...
- 4记者，应该是个好选择。（不过不知道应该不应该排除中国灰暗的大环境的因素喔
- 5银行业也不错。而她的名字叫“王炮妹”如此有性别色彩的名字。从小肯定给很多无情的同学和同事歧视吧-- 呵呵... 所以因为对那段痛苦的回忆的报复，可能她还会是个女权主义者。银行工作只是赚钱的，而她可能会花很多时间在女权运动那边
- 1 医生也是个光鲜的职业，可以救人啊什么的，同理心喔-- 而且乐于参加社团活动的她，对打牌肯定也会喜欢的。但是说话直率-- 呵呵，可能不会和所有的人关系都特别好...但是又是ENFJ有那么点矛盾。
- 2 建筑师。不错的职业。不过30岁就成建筑师，有那么点怪。是不是太年轻了？而且这感觉是个很理性的职业，同理心强的人。。。怎么会嘛。ENFJ
- 6 会计一。一不像不像。。。但是表演jazz，嗯。外向的一面喔。可能会。
- 3 银行职员...就更不像了。

## 同学们的典型答案2

- 可能性由大到小：4，1，2，6，5，3 感觉的确猜的成分多，依据是：
- 首先以她在大学的表现她最有可能从事专业性较强并且能有发挥她的优势的职位，而且业余生活比较丰富
- 从她的性格来看最能发挥她的优势的职位是记者；
- 医生和建筑师的专业性也比较强，而爱玩扑克是更接近我对于她"业余生活较为丰富"的判断
- 依我对于这几个职业的了解，感觉会计和银行职员最不符合她的性格；
- 和会计相比银行"职员"的专业性似乎更低，不需要大学的学历也能做；
- 从为人很仗义，好打抱不平来看她参与女权运动的可能性比较大。

## 同学们的典型答案3

- 我没办法排序 以下职位均有可能 已知的条件和下面给出的答案之间的关系我没有找到呢。

## 什么是批判性思维

- 批判性思维是指在确定相信什么或者做什么时所进行的合理而成熟的思考。（Robert Ennis,1987）
- 批判性思维的四个特点：
  1. 具有推理的知识；
  2. 具有推理的认知技能；
  3. 具有所思考问题的所有相关知识；
  4. 有进行批判性思维的倾向。

## 批判性思维1

- 具有推理的知识；
- 这些知识主要是指能够找出一个讨论中所使用的基本术语、概念和规则。
- 相关概念：论题、结论、理由（论据、证据）
- 例子：人性是自私的吗？（理由+结论=论证）



## 特点1：来自心理学的启发

- 相关概念：自变量、因变量、控制变量
- 例子：
- 我们想要知道一个人估计时间的准确性，设计了如下实验：一只绿色小灯泡与电表连接，主试按键让灯亮10秒，然后让被试按复制10秒的时间。请指出各种变量。

## 批判性思维的问题清单

- 第一类：推理的知识
- 1、什么是论题？什么是结论？  
（研究的虚无假设是什么？）
- 2、理由是什么？  
（假设检验，使用了什么样的统计方法）
- 3、哪些词句有歧义？  
（变量定义不准确，使用了错误的自变量。）
- 4、什么是价值观冲突？什么是价值观假设？  
（如何快速识别一个人的价值观？）
- 5、什么是描述性假设？

## 关于论题的两类

- 描述性论题：针对过去、现在、未来的描述是否正确提出的问题。
- 例：引起高血压的原因是什么？
- 说明性论题：针对我们应当怎么做及对与错、好与坏提出的问题。
- 例：死刑应该被废除吗？

## 练习1

- 请判断哪些是论题，哪些不是论题。
  1. 短时记忆的容量是7加减2个单位。
  2. 因为Mary看到一张蛇的照片时非常紧张，所以她的心理咨询师推断出她很害怕蛇。
  3. 情绪是一种驱使状态，包括主观体验、行为表现还有心理唤起等。
  4. 通过观察儿童解决问题的过程，发展心理学家推论出年长的儿童和成人才具有解决问题的能力。

## 练习2

- 政府应该禁止生产和买卖香烟。越来越多的证据表明，吸烟不仅损害吸烟者本人的健康，也损害在场者的健康。

## 练习3

- 你会从程乐华老师那里学到很多东西。他的学生都称赞他的报告。
- 程乐华老师的学生都称赞他的报告。
- 学生的表扬是从报告中学习到多少东西的良好指标。
- 学到很多东西意味着从报告中吸收了一些材料。
- 你会从程乐华老师那里学到很多东西。

## 批判性思维2

- 具有推理技能：
- 批判性问题清单：
  - 6、推理中存在错误吗？
  - 7、**证据**的可信度有多大？
  - 8、你发现干扰性**原因**了吗？
  - 9、统计数据是否具有欺骗性？

## 常见推理错误1

- 人身攻击
- 滑坡推理
- 寻找完美的解决方法
- 移花接木
- 诉诸公众
- 诉诸权威
- 攻击稻草人
- 呈现虚假的两难困境 例：你为什么喜欢美国人？



## 常见推理错误2

- 进行一厢情愿的思维
- 例：今天不可能是星期四，因为我还没写完论文！
- 通过命名解释
- 例：中年危机、抑郁症
- 使观点偏离论题
- 例：妻子与丈夫关于晚归的争吵
- 用晕轮效应进行干扰
- 例：网络社区的小桔灯、多背一公斤
- 窃取观点

## 证据的种类与评价框架

- 直觉
  - 个人经验
  - 他人证词
  - 权威意见
  - 个人观察
  - 案例
  - 科学研究
  - 类比
- 你的证据是什么？
  - 证据在哪里？
  - 你肯定它是真实的吗？

## 来自凯尼曼的启发

- 启发式策略
- 代表性启发法
- 可得性启发法
- 锚定与调整性启发法
- <http://caap.cn/blogs/ouyang/archive/kahneman.aspx>

## 凯尼曼的理论

### 预期理论的提出者

2002年10月9日，当美国普林斯顿大学心理学教授丹尼尔·凯尼曼收到自己与经济学教授弗农·史密斯分享今年诺贝尔经济学奖的时候，这位长期研究人类决策中的非理性行为的心理学教授，激动异常，以至于失手将自己锁在了家门外，最后不得不破窗而入。



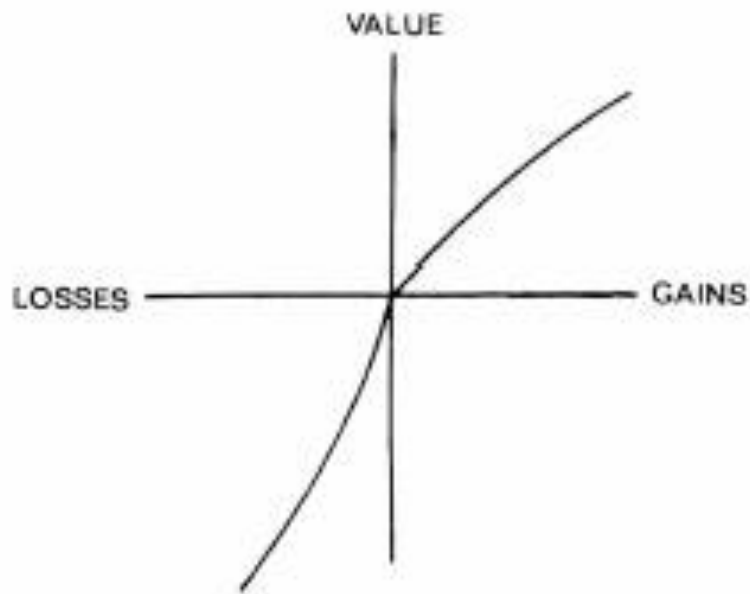
## 凯尼曼的理论

### 风险回避 与风险偏好

个人偏好是基于一个相对的参照水平的程度而变化的，并非取决于一个绝对量（如财富水平等）。相对于这个参照水平“得”带来快乐，“失”导致痛苦。从图中对此损失与收益这两段曲线的斜率（前者几乎为后者的二倍），可以看出：人们对损失的感受性要大于对收益的感受性，即我们平时所说的损失厌恶。因此人们经常的行为反应就是回避损失（Loss aversion）。运用这个基本观念，我们可以解释很多种现象。比如财富效应

（Endowment effect）。它的意思是人们一旦拥有了某一个物品，就会立刻赋予这个物品比在拥有前更多的价值，即人们有过高地估计自己物品价值的倾向。

按照传统经济学理论“经济人”的假设，人们应该是风险的回避者。但事实上，人们往往对收益持风险回避的态度。（risk-aversion），而对损失持风险偏爱的态度（risk-loving）。



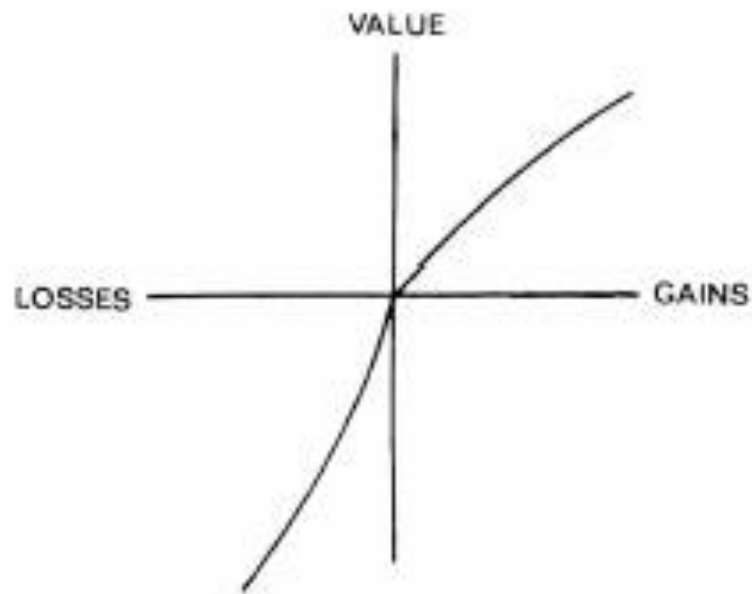
阳志平，心理科学，2003年第4期

## 凯尼曼的理论

### 灵敏度递减

图中偏离参照水平的曲线，越来越平缓，反映了预期理论的一个重要的效应——灵敏度递减（diminishing sensitivity），即与参照水平距离较紧的边际变化大于距离参照水平较远的边际变化。

比如，损失100元和损失150元之间的感受差别要强于损失1100元与1500元之间的感受差别。因为150元与500元之间的损失变化距离参照水平较低，而1100元与1500元之间的损失变化则更偏离参照水平。



阳志平，心理科学，2003年第4期

## 批判性思维4

- 进行批判性思维的倾向
- 10、哪些重要信息被遗漏了？
- 11、什么结论可能是合理的？

## 凯尼曼的理论

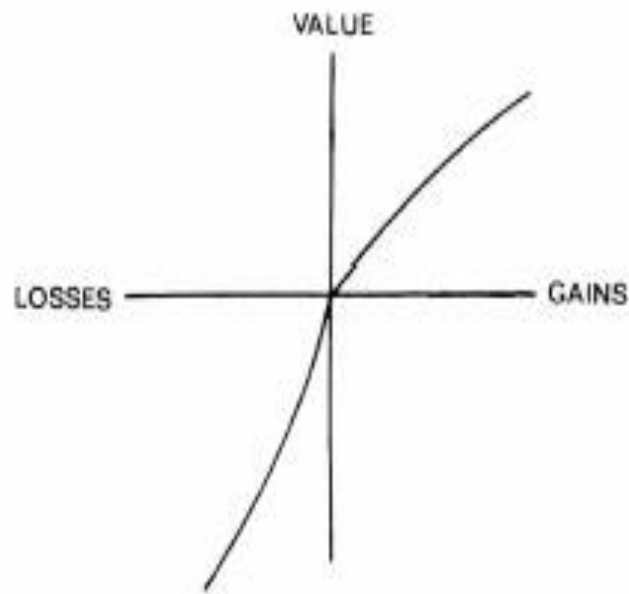
### 框架效应

所谓框架效应 (Framing effects)，即一个问题两种在逻辑意义上相似的说法却导致了不同的决策判断。其中Kahneman经典的研究之一即为：生存框架和死亡框架。

让被试 (N=152) 看以下情景：

假定在一种流行疾病的侵袭下，将有600人死亡。现在有两种方案：取用方案A将有200人获救；采用方案B，600人全部获救的可能性为1/3，而全部死亡的可能性为2/3。试问应该采用哪种方案？

结果表明72%的人选择方案A。然后，对第二组被试 (N=155) 叙述同样的情景，同时将解决方案改为C和D。采用方案C将会有400人死亡；采用方案D则无人死亡的概率为1/3；600人全部死亡的概率为2/3。这一次，78%的人选择了方案D。而事实上，方案A与方案C，方案B与方案D是等值的。之所以会造成以上效应是由于提问方式的影响，使得第一组被试考虑的是救人，而第二组被试考虑到了会死亡的人数，因此，第一种情况下人们不愿冒会死更多人的风险。第二种情况则倾向于冒风险救活更多的人，两种情况分别表现出对损失（死更多的人）的回避和对利益（救活更多的人）的偏好。



阳志平，心理科学，2003年第4期



# 谢谢大家，您的问题



感谢您的阅读，如有更多问题，敬请联系我们。我们乐意与您进行更详细的探讨。